ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(*Πολιτική Aίτηση Αρ. 151/2023*)

*(i-Justice)*

23 Νοεμβρίου, 2023

[ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΔΙΑ ΚΛΗΣΕΩΣ ΗΜΕΡ. 14.11.2023 ΤΟΥ Π.Π. ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΣΥΛΛΗΨΗΣ ΗΜΕΡ. 24/09/2023 ΠΟΥ ΕΞΕΔΟΘΗ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΠΙΟ ΠΑΝΩ ΑΙΤΗΤΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΝΟΙΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 18 ΚΑΙ 19 ΤΟΥ ΚΕΦ. 155

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*Θεόδουλος Παπαβασιλείου, για* τον Αιτητή.

*Καμία εμφάνιση, για Γενικό Εισαγγελέα.*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Εχ tempore)**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**:- Είχα δώσει, με απόφαση ημερ. 7.11.2023, άδεια στον αιτητή να καταχωρίσει αίτηση διά κλήσεως για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari, για ακύρωση εντάλματος σύλληψης που εξεδόθη εναντίον του, στις 24.9.2023, από Επαρχιακό Δικαστή (στο εξής «το κατώτερο Δικαστήριο»), για αδικήματα που αφορούν σε επίθεση με πρόκληση πραγματικής σωματικής βλάβης, δημόσια εξύβριση, απειλή, και παράνομη είσοδο σε περιουσία, αδικήματα που φέρονται να έχουν διαπραχθεί στις 23.9.2023 και περί ώρα 21:00 εντός του Καζίνο «City of Dreams», στη Λεμεσό. Η άδεια είχε δοθεί μόνο σε σχέση με την αναγκαιότητα έκδοσης του εντάλματος σύλληψης. Καταγράφεται στην πιο πάνω απόφασή πως:

*«Όσον αφορά στην αναγκαιότητα έκδοσης του εντάλματος σύλληψης, το κατώτερο Δικαστήριο έκρινε πως είχε ικανοποιηθεί και αυτή η προϋπόθεση, για «σκοπούς λήψης ανακριτικής κατάθεσης». Όμως, η Αστυνομία δεν φαίνεται να είχε ζητήσει το ένταλμα σύλληψης γι΄ αυτόν τον λόγο, αφού στον Όρκο ουδεμία αναφορά γίνεται σε λήψη ανακριτικής κατάθεσης. Ως εκ τούτου, βρίσκω πως υπάρχει συζητήσιμο θέμα. (****Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41****).*

*Δικαιολογείται όμως η παραχώρηση της αιτούμενης άδειας, και για το κατά πόσο η λήψη ανακριτικής κατάθεσης από τον αιτητή, καθιστούσε εν προκειμένω την έκδοση του εντάλματος σύλληψης αναγκαία και δικαιολογημένη, ως το κατώτερο Δικαστήριο βρήκε.»*

Η αίτηση διά κλήσεως καταχωρίστηκε, ως οι οδηγίες του Δικαστηρίου, και επεδόθη στο Γενικό Εισαγγελέα. Σήμερα που ήταν ορισμένη, ο τελευταίος δεν εμφανίστηκε. Ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή δήλωσε ενώπιόν μου, πως την ημέρα που επεδόθη η αίτηση διά κλήσεως μαζί με την απόφαση ημερ. 7.11.2023, δηλαδή στις 15.11.2023, επικοινώνησε με το γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα, και συγκεκριμένα με το πρόσωπο στο οποίο είχαν επιδοθεί τα έγγραφα, για να ενημερωθεί ποιος δικηγόρος της Δημοκρατίας θα εμφανιζόταν στην αίτηση. Το εν λόγω πρόσωπο του ανέφερε πως μόλις καθοριζόταν ο δικηγόρος, θα ενημερωνόταν σχετικά. Μέχρι και σήμερα, ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή δεν είχε ενημέρωση από οποιονδήποτε. Έτσι ζήτησε όπως η αίτηση ακουστεί εν τη απουσία του Γενικού Εισαγγελέα, αίτημα το οποίο το Δικαστήριο ενέκρινε.

Όπως επαναλήφθηκε πρόσφατα στην ***Αίτηση του Mark John Davies,*** ***Πολ. Έφ. 144/2022***, ***ημερ. 3.10.2023,*** η αναγκαιότητα έκδοσης εντάλματος σύλληψης, θα πρέπει να προκύπτει από το μαρτυρικό υλικό που τίθεται ενώπιον του Δικαστηρίου, αφού είναι σε αυτό που θα βασιστεί για να μπορέσει το τελευταίο να διαμορφώσει κρίση κατά πόσο τα ιδιαίτερα γεγονότα της υπόθεσης καθιστούν αναγκαία την έκδοσή του.

Ως ελέχθη, η Αστυνομία ουδέποτε είχε ζητήσει, με την Ένορκη Δήλωση που υποστήριζε το αίτημα, την έκδοση εντάλματος σύλληψης εναντίον του αιτητή για να λάβει από αυτόν ανακριτική κατάθεση. Το κατώτερο Δικαστήριο όμως, αποφάσισε πως η λήψη ανακριτικής κατάθεσης ήταν το μόνο στοιχείο που καθιστούσε εν προκειμένω την έκδοση του εντάλματος σύλληψης αναγκαία και δικαιολογημένη.

Η Αστυνομία δεσμευόμενη προφανώς από την απόφαση του κατώτερου Δικαστηρίου, συνέλαβε τον αιτητή στην οικία του, περί ώρα 13:15, και αφού τον οδήγησε σε Αστυνομικό Σταθμό, έλαβε από αυτόν ανακριτική κατάθεση και τον κατηγόρησε γραπτώς. Ακολούθως, την ίδια ημέρα, και περί ώρα 14:30, τον άφησε ελεύθερο (παράγρ. 9 από την Ένορκη Δήλωση του αιτητή, που υποστηρίζει την αίτηση διά κλήσεως).

Καταλήγω πως το κατώτερο Δικαστήριο παρεξέκλινε από το μαρτυρικό υλικό που είχε τεθεί ενώπιόν του και αδικαιολόγητα αποφάσισε πως ήταν αναγκαία και δικαιολογημένη η σύλληψη του αιτητή για σκοπούς λήψης ανακριτικής κατάθεσης από αυτόν, αφού κάτι τέτοιο ουδέποτε ζητήθηκε από την Αστυνομία. Έπεται ότι το εκδοθέν και εκτελεσθέν ένταλμα σύλληψης θα πρέπει να ακυρωθεί και ακυρώνεται.

Υπό το φως της πιο πάνω κατάληξης, δεν χρειάζεται να εξετάσω τον άλλο λόγο, για τον οποίο δόθηκε η άδεια, δηλαδή κατά πόσο, και αν ακόμη η Αστυνομία ζητούσε την έκδοση εντάλματος σύλληψης μόνο για να λάβει από τον αιτητή ανακριτική κατάθεση, θα ήταν αναγκαία και δικαιολογημένη η σύλληψή του.

Η αίτηση εγκρίνεται ως πιο πάνω. Ο Γενικός Εισαγγελέας καταδικάζεται στα έξοδα της διαδικασίας, όπως αυτά θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*